

Id Cendoj: 38038340012005100992  
Órgano: Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Social  
Sede: Santa Cruz de Tenerife  
Sección: 1  
Nº de Recurso: 783/2005  
Nº de Resolución: 1097/2005  
Procedimiento: Recurso de suplicación  
Ponente: JOSE MANUEL CELADA ALONSO  
Tipo de Resolución: Sentencia

En Santa Cruz de Tenerife , a 28 de diciembre de 2005.

La Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma de CANARIAS en Santa Cruz de Tenerife formada por los Ilmos. Sres. Magistrados D./Dña. Antonio Doreste Armas (Presidente), D./Dña. Mª Carmen Sanchez Parodi Pascua y D./Dña. Jose Manuel Celada Alonso (Ponente) , ha pronunciado

EN NOMBRE DEL REY

la siguiente

### **SENTENCIA**

En el Recurso de Suplicación núm. 0000783/2005 , interpuesto por Victoria , frente a la Sentencia del JDO. DE LO SOCIAL N. 4 de SANTA CRUZ DE TENERIFE en los Autos 0000873/2004 en reclamación de DERECHOS , ha sido Ponente el ILTMO./A. SR./A. D./DÑA. Jose Manuel Celada Alonso . Por sustitución del Ilmo.Sr. Don Jose María del Campo y Cullen.

### **ANTECEDENTES DE HECHOS**

PRIMERO.- Que según consta en Autos, se presentó demanda por Victoria , en reclamación de DERECHOS siendo demandado Instituto Nacional De La Seguridad Social y Tesorería General De La Seguridad Social y celebrado juicio y dictada Sentencia, el día 31 de mayo de 2005 , por el Juzgado de referencia, con carácter desestimatorio .

SEGUNDO.- Que en la citada Sentencia y como hechos probados, se declaran los siguientes:  
PRIMERO.- Dña. Victoria nació el 25 de mayo de 1971, tenía como profesión Dependienta de supermercado. Permanece en situación de incapacidad temporal desde el 2 de enero de 2003.SEGUNDO.- La base reguladora es de 536,04 euros. TERCERO.- En expediente de incapacidad el 13 de agosto de 2004 se emite informe médico de síntesis con el siguiente juicio diagnóstico: **fibromialgia** , trastornos ansioso depresivo reactivo. Evolución a determinar, existe mucha subjetividad en los síntomas, no objetivando alteraciones relevantes. Posibilidades terapéuticas o rehabilitadoras: ejercicio moderado. Limitaciones orgánicas o funcionales: Actualmente no se objetivan limitaciones de carácter permanente. CUARTO.- El EVI el 19 de agosto de 2004 propuso la no calificación del trabajador referido como incapacitado permanente. El INSS desestimó la solicitud de la actora por no alcanzar las lesiones grado de disminución suficiente de su capacidad laboral. QUINTO.- La actora presentó reclamación previa que fue desestimada. SEXTO.- La actora presenta **fibromialgia** , trastornos ansioso depresivo reactivo.

TERCERO.- Que por el JDO. DE LO SOCIAL N. 4 de SANTA CRUZ DE TENERIFE , se dictó Sentencia, cuyo Fallo literal dice: Que desestimando la demanda interpuesta por Dña. Victoria contra INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL y TESORERÍA GENERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL, debo absolver a estos de la misma.

CUARTO.- Que contra dicha Sentencia, se interpuso Recurso de Suplicación por la parte Victoria , siendo impugnado de contrario. Recibidos los Autos por esta Sala, se formó el oportuno rollo y pase al Ponente. Señalándose para votación y fallo el día 12 de Diciembre de 2005 .

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- Frente a la Sentencia de instancia, que desestimó la pretensión deducida en la demanda, dirigida que se reconozca a la demandante la incapacidad permanente absoluta, total o la que le corresponda, recurre la representación Letrada de la actora, formulando al amparo de la *letra b) del art. 191 LPL*, un primer motivo de recurso en el, que solicita, que el ordinal cuarto de los hechos declarados probados sea sustituido por el siguiente texto alternativo: "**Fibromialgia** generalizada de larga evolución, en estado avanzado, unida a un cuadro ansioso-depresivo de intensidad importante que presenta hipersensibilidad que no ha remitido con el tratamiento de larga evolución que ha venido recibiendo". Para ello se apoya en los documentos obrantes en autos a los folios 92, 99, 101, 103, 105 y 108, consistentes en diferentes informes médicos de la actora. Motivo destinado al fracaso porque en supuestos de informes médicos contradictorios, como el ahora enjuiciado, ha de estarse al que haya servido de base a la resolución impugnada, por mor de las amplias facultades que el *art. 97.2 de la LPL* otorga al Juzgador de instancia en cuanto a la valoración de la prueba, a no ser que dicha valoración se haya realizado en contra de la sana crítica, circunstancia que no concurre en el caso.

SEGUNDO.- En el correlativo motivo del recurso se acusa a la Sentencia recurrida de infracción del *art. 137.1.2 de la IGSS* porque a su criterio el cuadro clínico de la actora la inhabilita para realizar las actividades que exige su profesión habitual se dependiente de supermercado. Según cuenta el relato histórico de la Sentencia de instancia la actora, nacida en el año 1971 y cuya profesión habitual es la de dependiente de supermercado padece "**fibromialgia**", trastornos ansioso depresivo reactivo. Evolución a determinar, existe mucha subjetividad en los síntomas, no objetivando alteraciones relevantes. Posibilidades terapéuticas o rehabilitadoras: ejercicio moderado. Limitaciones orgánicas o funcionales: Actualmente no se objetivan limitaciones de carácter permanente". A su vez en el segundo fundamento de derecho, aunque con evidente valor de hecho probado, se dice, que persiste sintomatología ansioso depresiva, pero en ningún momento se indica que se de tal intensidad que sea constitutiva de una depresión mayor. Poniendo en relación los referidos dolencias y limitaciones funcionales con la profesión habitual de dependiente de supermercado es claro que las mismas no la inhabiliten para realizar las fundamentales tareas de su profesión, por lo que al haberlo entendido así la Magistrada "a quo" procede, previa desestimación del recurso, la confirmación de la sentencia de instancia.

## FALLAMOS

Que debemos desestimar y desestimamos el recurso de suplicación, interpuesto por Victoria contra la sentencia del Juzgado de lo Social de referencia de fecha 31 de mayo de 2005, en virtud de demanda interpuesta por Victoria contra Instituto Nacional De La Seguridad Social y Tesorería General De La Seguridad Social en reclamación de DERECHOS y en consecuencia debemos confirmar y confirmamos la sentencia de instancia.

Devuélvanse los autos originales al JDO. DE LO SOCIAL N. 4 de SANTA CRUZ DE TENERIFE, con testimonio de la presente una vez notificada y firme a las partes y con advertencia a las mismas de que contra la presente Resolución podrá interponer sólo Recurso de Casación para Unificación de Doctrina, que se preparará por escrito ante esta Sala de lo Social dentro de los DIEZ DIAS siguientes a la notificación de la sentencia de acuerdo con lo dispuesto en los *artículos 219, 227 y 228 de la Ley Procesal Laboral*, advirtiéndose, en relación con los dos últimos preceptos citados, que el depósito de los 300,51 euros (50.000 ptas.) deberá efectuarse ante la Sala de lo Social del Tribunal Supremo al tiempo de personarse en ella y en su cuenta nº 2410 del Banco Español de Crédito, Oficina 1106 de la calle Barquillo nº 49, 28004 de Madrid, por todo recurrente que no tenga la condición de trabajador o causahabiente suyo o beneficiario del régimen público de la Seguridad Social, mientras que la consignación del importe de la condena deberá acreditarse, cuando proceda, por el recurrente que no goce del beneficio de justicia gratuita ante esta Sala al tiempo de preparar el recurso, presentando resguardo acreditativo de haberla efectuado en la c/c nº 3777 que esta Sala tiene abierta en el Banco Español de Crédito, Oficina 1101, de la calle Villalba Hervás, 12, 28002 de Sta. Cruz de Tenerife, haciendo constar el código nº 66 (Recursos de Casación Laboral) y a continuación número y año del rollo de suplicación, pudiéndose sustituir dicha consignación en metálico por el aseguramiento mediante aval bancario en el que se hará constar la responsabilidad solidaria del avalista.

Remítase testimonio a la Fiscalía de la Audiencia Provincial y líbrese otro testimonio para su unión al rollo de su razón, incorporándose original al Libro de Sentencia.

Así por esta nuestra Sentencia, que es firme, la pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACIÓN.- Leída y publicada la anterior Sentencia, por el Ilmo/a. Sr/a Magistrado/a Ponente,

que la suscribe en el Sala de Audiencia de este Tribunal. Se envía testimonio a la Audiencia Provincial, en unión del correspondiente oficio de remisión. Doy fe.